

Stečajna masa iza ILIRIJA BANKA d.d. u stečaju

Kačićeva 9, Zagreb (MBS: 081182313)

(OIB: 49493144352)

telefon/fax: 01/48-46-671

IBAN: HR7923400091190012946

e-mail: stec.uprav@gmail.com

Naš poslovni broj: 33/96-2017

Zagreb, 29.03.2021.

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

PREDMET: Posl.br. 25 Ovr-84/21

(ranije: posl.br. Ovr-941/17)

OVRHOVODITELJ: Stečajna masa iza ILIRIJA BANKA d.d. u stečaju Zagreb, Kačićeva 9, (OIB: 49493144352) kojega zastupa stečajni upravitelj mr.sc. Vatroslav Plejić, dipl.iur. (adresa za prijem pošte: p.p. 11, 10001 Zagreb)

OVRŠENIK: BRANIMIR MRKUŠIĆ (OIB:44984094163) iz Zagreba, Srpanjska 2, kojega zastupa punomoćnik Nebojša Antolić odvjetnik u Odvjetničkom društvu "ANTOLIĆ I SURADNICI" j.t.d. Zagreb, Pavla Hatza 3

Iznos glavnice dospjele hipotekarne tražbine=2.047.921,20 kn

ŽALBA OVRHOVODITELJA

protiv rješenja posl.br. 25 Ovr-84/21-3 od 09. ožujka 2021.

u 4 primjerka s 4 priloga (nova dokaza)

I. Ovrhovoditelj ovom žalbom pobija u cijelosti rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. 25 Ovr-84/21-3 od 9. ožujka 2021. (dalje u tekstu: rješenje od 9. ožujka 2021.) i to **zbog pogrešne primjene odredbi članka 24. Ovršnog zakona** ("Narodne novine" br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08) (dalje u tekstu: OZ) a sve to u smislu članka 369. stavak 1. sadašnjeg Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20).

II.A) Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu posl. br. GŽ Ovr-1156/2020-2 od 24. studenog 2020. (dalje u tekstu: žalbeno rješenje od 24. studenog 2020.) uvažena je žalba **ovršenika**, ukinuto je rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovr-941/2017-74 od 8. lipnja 2020. i predmet je vraćen tom sudu, ali drugome sucu, na ponovni postupak. U ponovljenome postupku, novi sudac donosi sada pobijano rješenje od 9. ožujka 2021. a da nije uopće postupio sukladno pravnim stajalištima iskazanim u žalbenom rješenju od 24. studenog 2020. glede:

- 1) Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti ("Narodne novine" br. 53/2020) zatim
- 2) aktivne legitimacija **stečajne mase iza ovrhovoditelja**, zatim
- 3) zemljišnoknjižne identifikacije predmetne nekretnine **ovršenika** i
- 4) tečaja konverzije (preračunavanja) iznosa hipotekarne tražbine **ovrhovoditelja**.

Nastavno na ovo zadnje žalbeno rješenje od 24. studenog 2020., **ovrhovoditelj** drži da je, u ponovljenome postupku, novi sudac trebao zaključkom pozvati **ovrhovoditelja** da svoj ovršni prijedlog konačno ispravi (uredi i uskladi) sukladno pravnim stajalištima iskazanim u žalbenom rješenju od 24. studenog 2020.

Tek nakon primitka tog novoispravljenog ovršnog prijedloga, ovršni je sudac mogao odlučiti o njemu-donijeti rješenje o ovrši na temelju ovršne isprave-sudske nagodbe, odbiti ovršni prijedlog na temelju ovršne isprave-sudske nagodbe ili odbaciti ovršni prijedlog na temelju ovršne isprave-sudske nagodbe.

B) Međutim, u ponovljenome postupku novi sudac svoje rješenje od 09. ožujka 2021. temelji isključivo na članku 24. OZ-a, koji glasi:

"Ovršnost nagodbe

Članak 24.

(1) Sudska odnosno upravna nagodba ovršna je ako je tražbina koju prema njoj treba ispuniti dospjela.

(2) Dospijeće tražbine dokazuje se zapisnikom o nagodbi ili javnom ispravom ili po zakonu ovjеровljenom ispravom.

(3) Dospijeće koje se ne može dokazati na način iz stavka 2. ovog članka dokazuje se pravomoćnom odlukom donesenom u parničnom postupku kojom se utvrđuje dospijeće.

(4) Na temelju nagodbe koja je postala ovršna u jednom dijelu ovrha se može odrediti samo u odnosu na taj dio."

I važeći Ovršni zakon ("Narodne novine" br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20) u članku 27. sadrži istovjetnu odredbu!

Iz obrazloženja sada pobijanog rješenja od 09. ožujka 2021. razvidno je da je novi sudac izvršio uvid i u pravomoćnu presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. P-5784/12-9 od 29. listopada 2013. (postala pravomoćna dana 04. listopada 2016. kada je potvrđena presudom Županijskog suda u Zagrebu posl. br. Gž-950/14-2 od 4. listopada 2016.).

Tako, u obrazloženju ove pravomoćne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. P-5784/12-9 od 29. listopada 2013. (postala pravomoćna dana 04. listopada 2016.) stoji i sljedeće:

... "Sud je dakle utvrdio da je tuženik kao ovrhovoditelj otkazao citirani Ugovor o dugoročnom kreditu od 04. travnja 1996. godine te je učinio obvezu tužitelja kao ovršenika dospjelom s danom 17. studenog 1997. godine, time da je tuženik otkazao ugovor o dugoročnom kreditu s danom 28. siječnja 1998. godine pa kako je dakle utvrđeno da je citirani Ugovor o dugoročnom kreditu za ostale potrebe u OBS broj 33/96 od 04. travnja 1996. godine raskinut s danom 28. siječnja 1998. godine to tužitelj kao ovršenik neosnovano ističe da nije naznačen dan dospjeća obveze. Po mišljenju ovog suda nije relevantna činjenica da u samom citiranom Ugovoru o dugoročnom kreditu nije naznačen točan dan dospjeća obveze jer je dan dospjeća obveze u točki 3. citiranog Ugovora o dugoročnom kreditu odrediv, niti je relevantna činjenica da u samom

Sporazumu stranaka sklopljenim pred Općinskim sudom u Zagrebu pod brojem I-1450/96 od 23. svibnja 1996. godine o zasnivanju založnog prava nije naznačen dan dospijeca obveze tužitelja jer je dospjela obveza tužitelju, kao ovršeniku danom raskida ugovora a što je sud utvrdio tijekom postupka na temelju izvedenih dokaza kako je prethodno navedeno i obrazloženo. Slijedom navedenog sud je odbio kao neosnovane navode tužitelja da nije određeno dospijeće obveze.” (vidi 6-7. str. pravomoćne presude od 29. listopada 2013.)

Ovrhovoditelj drži da je ova pravomoćna presuda P-5784/12-9 od 29. listopada 2013. javna isprava koja dokazuje dospijeće hipotekarne tražbine (obveze) ovršenika dana 28. siječnja 1998., a sve sukladno naprijed citiranom članku 24. stavak 2. OZ-a.

C) Tijekom ove ovrhe, **ovršenik** je osporavo i sam Sporazum sklopljen pred Općinskim sudom u Zagrebu pod brojem: I-1450/96 od 23. svibnja 1996. iskazujući da taj sporazum nije sudska nagodba kao ovršna isprava.

Nastavno na ovo pravno stajalište punomoćnika **ovršenika**, koji je i potpisao predmetni sporazum kao punomoćnik **ovršenika** (založnog dužnika) istovremeno i punomoćnik korisnika kredita-glavnog dužnika: “B.M.-B.M. SPORT” Zagreb, Jablanska 25, **ovrhovoditelj** dostavlja u ovršni spis pravomoćnu presudu i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-8680/02 od 20. svibnja 2003. (postala pravomoćna dana 23. svibnja 2006.) kojom je proglašen (potvrđen) kao dopušten predmetni sporazum (ovršna sudska nagodba) posl. br. I-1450/96 od 23. svibnja 1996. Tu je parnicu pokrenula tužiteljica Snježana Grbavac (bivša supruga sada **ovršenika**).

1.dokaz: presuda i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-8680/02 od 20. svibnja 2003.

2.dokaz: presuda i rješenje Visokog trgovačkog suda RH posl. br. Pž-6842/03-4 od 23.05.2006.

III. Glede četiri pravna stajališta iskazana u žalbenom rješenju od 24. studenog 2020., koje novi sudac nije uopće uzeo u obzir prije donošenja rješenja od 9. ožujka 2021. **ovrhovoditelj** se očituje u nastavku ove točke.

1) Pravno stajalište glede Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti (“Narodne novine” br. 53/2020) koji je stupio na snagu 1. svibnja 2020., a ukinuto rješenje posl. br. Ovr-941/2017-74 od 08. lipnja 2020. donijeto je suprotno tom Zakonu, **ovrhovoditelj** je iskazao u svom odgovoru na žalbu od 29.06.2020. te i ovdje ostaje u cijelosti kod tog iskaza.

2) Pravno stajalište glede aktivne legitimacije ovrhovoditelja

A) Nakon podnošenja prvog ovršnog prijedloga od 29. siječnja 1998., kojim je i pokrenuta predmetna ovrha (prvotni posl.br. Ovr-328/02 zatim, posl.br. Ovr-2853/09, posl. br. Ovr-941/17 i sada posl. br. **Ovr-84/21**) nad pravnim prednikom **ovrhovoditelja**: ILIRIJA BANKA d.d. Zagreb, Avenija Dubrovnik 10 rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-129/98 od 6. travnja 1999. otvoren je stečajni postupak s danom 06. travnja 1999.

3.dokaz: rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-129/98 od 06. travnja 1999.

Tijekom postupka pod posl. br. Ovr-941/17 **ovrhovoditelj** je svojim podneskom od 26.06.2018. predložio prekid ovoga postupka iz razloga statusnih promjena od kojih ovisi aktivna legitimacija **ovrhovoditelja**.

Ovrhovoditelj je uz svoj podnesak od 26.06.2018. priložio i registarsko rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. Tt-18/22876-1 od 07.06.2018. kojime je određeno brisanje subjekta upisa (**ovrhovoditelja**): ILIRIJA BANKA d.d. -u stečaju Zagreb, Avenija Dubrovnik 10. (vidi **2.dokaz** uz taj podnesak).

Ovršni je sud rješenjem posl.br. Ovr-941/17-58 od 3. srpnja 2018.g. utvrdio prekid postupka u odnosu na **ovrhovoditelja**

Nadalje, **ovrhovoditelj** u podnesku od 20.07.2018. iskazuje ovršnom sudu da preuzima i nastavlja ovaj ovršni postupak, jer je novim registarskim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. Tt-18/23601-2 od 27.06.2018.g. u sudski registar upisana:

Stečajna masa iza ILIRIJA BANKA d.d. -u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Kačićeva 9, koja je nastala iza subjekta **ILIRIJA BANKA d.d. u stečaju Zagreb, Avenija Dubrovnik 10.**

Dakle, nakon brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra (rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. Tt-18/22876-1 od 7.lipnja 2018.) odmah se upisuje **stečajna masa iza stečajnog dužnika (ovrhovoditelja), kao pravna osoba sui generis,** a što je razvidno iz novoga registarskog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. Tt-18/23601-2 od 27. lipnja 2018.). U ovome novom registarskom rješenju od 27. lipnja 2018. stoji da je **stečajna masa** nastala iza subjekta ILIRIJA BANKA d.d.-u stečaju Zagreb, Avenija Dubrovnik 10 (ovdje **ovrhovoditelj**).

B) I zaključno, aktivna legitimacija ovrhovoditelja u ovoj ovrši utvrđena je i pravomoćnim rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. 9.Ovr-941/17-58 od 3. srpnja 2018. (postalo pravomoćno dana 22. siječnja 2019. kada je potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Zagrebu posl.br. 28 GžOvr-2910/18-2 od 22. siječnja 2019.

3) Pravno stajalište glede zemljišnoknjižnog stanja predmetne nekretnine ovršenika-iste nisu upisane u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, te da je predmetna ovrha određena na nepostojećem predmetu ovrhe (na nepostojećoj nekretnini) **ovrhovoditelj** je uz svoj ispravljeni ovršni prijedlog od 10.02.2017. priložio i izvadak iz zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu-Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, koji je izdao javni bilježnik Sanda Pandža iz Zagreba, Kačićeva 9 pod brojem: OV-657/17 od 09.02.2017. sa stanjem na dan: 09.02.2017. u 12:47 sati.

Iz tog je izvotka razvidno da su predmetne nekretnine **ovršenika** tada bile upisane u zk.ul. 5685 (E-4) k.o. Grad Zagreb sa uknjiženom hipotekom pod Z-7570/96 na iznos od 3.900.000,00 tadašnjih ATS sve za korist **ovrhovoditelja** (vidi **1.novi dokaz** uz taj ovršni prijedlog od 10.02.2017).

Predmetne nekretnine **ovršenika** od 28.03.2018. upisane su u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu-Zemljišnoknjižni odjel i to u: zk.ul. 5506 (E-4) k.o. Centar i dalje S uknjiženom hipotekom pod Z-7570/96 na iznos od 3.900.000,00 tadašnjih ATS sve za korist **ovrhovoditelja**.

4.dokaz: e-izvadak za verificirani zk.ul. 5506 (E-4) k.o. Centar sa stanjem na dan 26.03.2021.

4) Pravno stajalište glede primjene tečaja preračunavanja iznosa hipotekarne tražbine, ovrhovoditelj je u ponovljenom postupku i to počev od ovršnog prijedloga od 10.02.2017. počeo ispravljati (usklađivati) svoj ovršni prijedlog (zahtjev) sukladno svim pravnim stajalištima iz sva tri žalbena rješenja i ovršnoj sudskoj nagodbi Općinskog (građanskog) suda u Zagrebu posl. br. I-1450/96 od 23.05.1996.

A) Konkretno, u svom ispravljenom ovršnom prijedlogu od 10.02.2017. **ovrhovoditelj** je ovršni zahtjev iskazao u iznosu glavnice od tadašnjih 3.900.000,00 ATS uvećano za kamate koje PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d. Zagreb plaća u mjestu ispunjenja na devizne štedne uloge po viđenju u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja (ispunjenja) i to počev od 28. siječnja 1998. kao dana dospjeća glavnice hipotekarne tražbine do 31.12.2001.

Zatim, na glavicu hipotekarne tražbine koja na dan 01. siječnja 2002. iznosi 283.424,05 EUR uvećano za kamate koje PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d. Zagreb plaća u mjestu ispunjenja na devizne štedne uloge po viđenju u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja (ispunjenja) i to počev od 01. siječnja 2002. pa sve do konačnog namirenja **ovrhovoditelja**.

Glavnica hipotekarne tražbine prvotno je iskazana u ugovorenoj valuti (devizna klauzula) u iznosu od tadašnjih 3.900.000,00 ATS, a na dan 01. siječnja 2002. godine preračunata je i novoiskazana u iznosu od 283.424,05 EUR prema fiksnom tečaju konverzije na dan 31.12.2001.: 1,00 EUR=13,7603 ATS.

Naime, od 1. siječnja 2002. EURO je ušao u optjecaj u gotovinskom obliku kao jedinstveni novac dvanaest europskih država tada članica Europske monetarne unije (EMU) i s tim datumom je službeno i započela zamjena postojećih valuta tih dvanaest država-u ovome slučaju austrijski šiling (ATS) u EURO (EUR).

B) Nakon toga, **ovrhovoditelj** podneskom od 03.12.2019. djelomično povlači i ograničava svoj ovršni prijedlog od 10.02.2017. tako što zahtijeva samo glavicu hipotekarne tražbine iskazane u iznosu od 2.087.856,30 kn (protuvrijednost iznosa od 283.424,05 EUR na dan 01. siječnja 2002. prema srednjem tečaju za devize HNB-a: 1,00 EUR=7,366546 HRK) uz istovremeno odustajanje u cijelosti od potraživanja zakonskih zateznih kamata za razdoblje od 28. siječnja 1998. (dan dospjeća hipotekarne tražbine) pa sve do konačne isplate te tražbine.

C) Zatim, **ovrhovoditelj** u podnesku od 21.05.2020. konačno ispravlja (specificira) svoj ovršni prijedlog (zahtjev) tako što ga dodatno povlači (smanjuje) u odnosu na ovršni zahtjev od 03.12.2019. uz istovremeno odustajanje od ugovorne valutne (devizne) klauzule ugovorene u tadašnjim ATS, a od 1. siječnja 2002. u EUR (ex lege).

Ovrhovoditelj je novoiskazao glavicu hipotekarne tražbine u iznosu od 2.047.921,20 kn (na dan 04.04.1996. kao dan sklapanja ugovora o dugoročnom kreditu) i istovremeno je odustao od zakonskog potraživanja trogodišnjeg zaostatka zateznih kamata na tu glavicu, a sve sukladno odredbi članka 38. stavak 2. ranijeg Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine" br. 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13, 60/13 i 108/17) koja glasi:
"Članak 38.

(3) Trogodišnji zaostaci kamata, koje vjerovniku pripadaju na osnovi ugovora ili zakona, imaju isti prvenstveni red kao i glavnica."

I u važećem Zakonu o zemljišnim knjigama ("Narodne novine" br. 63/19) istovjetna odredba glasi u članku 42. stavak 2.!!!

Znači, ovrhovoditelj u svom konačno ispravljenom ovršnom prijedlogu od 21.05.2020. potražuje od ovršenika kao založnog dužnika samo iznos glavnice kredita odobrenog (puštenog u tečaj) korisniku kredita-glavnom dužniku: "B.M.-B.M. SPORT" Zagreb, Jablanska 25 na dan 04.04.1996. kao dana sklapanja ugovora o dugoročnom kreditu-istovremeno i dan korištenja (započinjanja) kredita.
(Tečajna lista HNB-a br. 67 utvrđena na dan 03.04.1996. a primjenjuje se od 04.04.1996. 100 tadašnjih ATS=52,510800 HRK).

Medjutim, ovršenik opetovano osporava i ovako novoiskazan ovršni zahtjev na dan 04. travnja 1996. (dan korištenja dugoročnog kredita) te se opetovano poziva na dan 28. siječnja 1998. kao dan "navodnog" dospijeca hipotekarne tražbine iz spornoga ugovora o dugoročnom kreditu sklopljenim s korisnikom kredita-glavnim dužnikom "B.M.-B.M. SPORT" Zagreb, Jablanska 25!!!

Da se podsjetimo, ovršenik je kao tužitelj pravomoćnom presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. P-5784/12-9 od 29. listopada 2013. (postala pravomoćna 4. listopada 2016.) odbijen s tužbenim zahtjevom da se predmetna ovrha proglasi nedopuštenom, a koja je ovrha bila određena rješenjem o ovrši posl.br. Ovr-2853/09 od 18. svibnja 2012.

D) Dakle, prema "oglednom" izračunu ovršenika na dan 28. siječnja 1998. ugovorna glavnica kredita u iznosu od 3.900.000,00 tadašnjih ATS u protuvrijednosti iznosi 1.949.383,80 kn (Tečajna lista HNB-a br. 18 utvrđena na dan 27.01.1998., primjenjuje se od 28.01.1998. srednji tečaj za devize: 100 ATS=49,984200 HRK).

U odnosu na glavnice od 2.047.921,20 kn (ovršni prijedlog od 21.05.2020.) određenu ukinutim rješenjem o ovrši posl.br. Ovr-941/17-74 od 8. lipnja 2020. ta je glavnica manja za 98.537,40 kn. Znači, ovrhovoditelj je u svom odgovoru na žalbu od 29.06.2020. iskazao da prihvaća i ovaj "ogledni" izračun ovršenika kao vjerodostojan izračun glavnice hipotekarne tražbine u iznosu od 1.949.383,80 kn, te je istovremeno predložio ovršeniku mirno rješenje ove ovrhe-ponudio je ovršeniku da plati samo tu glavnice tražbine iskazane u iznosu od 1.949.383,80 kn.
Ovrhovoditelj i dalje ostaje kod ove ponude ovršeniku u iznosu od 1.949.383,80 kn.

IV. Z a k l j u č n o, ovrhovoditelj na temelju članka 380. točka 3) i članka 381. Zakona o parničnome postupku ("Narodne novine" br.148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19), a u smislu članka 19. stavak 1. ranijeg Ovršnoga zakona ("Narodne novine" br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08) i članka 369. stavak 1. sadašnjeg Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20) p r e d l a ž e d a Županijski sud u Zagrebu d o n e s e s l j e d e ć e

R J E Š E N J E

Uvažava se žalba ovrhovoditelja i ukida se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. Ovr-84/21-3 od 9. ožujka 2021. i predmet se vraća tome sudu na ponovni postupak.

STEČAJNA
ILIRIJA
U STEČAJU

MASA IZA
BANKA
dioničko društvo
ZAGREB

ZA OVRHOVODITELJA:
stečajni upravitelj stečajne mase
sc. Vatroslav Plejić, dipl.iur.

